**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

 **№ 14/25-13 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-09/24 в отношении адвоката**

**Р.Д.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 09.09.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей С.Д.А. и С.Г.С. в отношении адвоката Р.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителей, после расторжения соглашения, заключённого С.Д.А. на защиту С.Г.С., адвокат неоднократно посещал С.Г.С. в следственном изоляторе, сообщал ему ложную информацию, навязывал ему юридическую помощь по расторжению брака и разделу имущества без заключения соглашения. До расторжения соглашения на защиту С.Г.С. адвокат не обсуждал позицию защиты, обещал положительный результат за счёт связей в Администрации Президента России, не мог пояснить С.Д.А., что делается для защиты ее мужа С.Г.С., составил акт выполненных работ, содержащий сведения, не соответствующие действительности, и отказался вернуть полученный гонорар. В процессе оказания юридической помощи и при расторжении соглашения адвокат общался с доверителем в оскорбительном тоне и давил на нее.

 10.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3629 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 20.09.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

 26.09.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.10.2024г. заявитель С.Г.С. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Заявитель С.Д.А. в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 24.10.2024г. адвокат Р.Д.Ю. и его представитель – адвокат В.В.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

 Квалификационная комиссия в заключении указала, что между сторонами дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту третьего лица (мужа заявителя С.Г.С.) по уголовному делу. При таких обстоятельствах заявитель С.Д.А. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу, поскольку правовая помощь по договорам об оказании юридической помощи оказывалась не ей, а доверителю С.Г.С. В материалах дисциплинарного производства на жалобе, поданной С.Д.А., также имеется подпись С.Г.С., однако указанный документ не содержит отметки спецчасти СИЗО и вследствие этого не может быть принят комиссией как жалоба от имени самого С.Г.С. в отношении адвоката. В случае подачи заявителем С.Г.С. жалобы в установленном законом порядке ее доводы могут быть рассмотрены комиссией в отдельном дисциплинарном производстве.

24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.Д.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Д.А., которые выразились в том, что адвокат:

* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 29.03.2024 г. не предпринял мер по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по договору и суммы, подлежащей возврату доверителю;
* оказывал юридическую помощь, не предусмотренную предметом соглашения на оказание юридической помощи от 29.03.2024 г.

 11.12.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

 13.12.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии (с приложением документов).

 18.12.2024г. от заявителя поступила копия постановления об отказе С.Г.С. от услуг адвокатов Р.Д.Ю. и В.В.В. от 25.04.2024г. и ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 Заявитель С.Д.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым удовлетворить заявленные ходатайства заявителя и адвоката и отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив сторонам возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

 Одновременно Совет напоминает сторонам, что они несут риск неучастия в состязательной процедуре дисциплинарного производства, и неявка участника не препятствует разбирательству принятию решения (п.5 ст.24 КПЭА).

 В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Р.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов